Број: ЈН2-03-07-1-340-8/22
Мостар: 24.02.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Ревизија Фирцон д.о.о. Мостар број: Д-28-01-22 од 28.01.2022. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-125/22 од 12.01.2022. године, у поступку јавне набавке – Набавка услуга ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину, уговорног органа Шумскопривредно друштво „Средњобосанске шуме“ д.о.о. Доњи Вакуф, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 24.02.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Одбија се** жалба понуђача Ревизија Фирцон д.о.о. Мостар број: Д-28-01-22 од 28.01.2022. године **као неоснована**.
2. **Одбија се** захтјев жалиоца за повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган Шумскопривредно друштво „Средњобосанске шуме“ д.о.о. Доњи Вакуф (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавку - Набавка услуга ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину, за који је Обавјештење о набавци број: 1002-7-2-280-3-349/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 24.11.2021. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-125/22 од 12.01.2022. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Ревизија Фирцон д.о.о. Мостар (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 07.02.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 18.02.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана, 25.01.2022. године, запримили смо вашу Одлуку о избору најповољније понуђача број 02-125/22 од 12.01.2022. године, односно избору ревизорске куће за обављање ревизије финанцијских извјештаја Друштва ШГД ШУМЕ СРЕДИШЊЕ БОСНЕ д.о.о. Доњи Вакуф за 2021. годину, те у предвиђеном року достављамо **жалбу** на наведену одлуку:

Жалбу улажемо јер сматрамо да је Уговорни орган донио Одлуку на основу погрешно утврђеног чињеничног стања из разлога јер је изабрани понуђач повриједио одредбе Тарифе ревизорских услуга *(Сл. новине ФБИХ 52/15)* (даље у тексту: Тарифа) **којом се утврђује најнижа накнада коју понуђачи могу понудити у предметом поступку набавке.**

У тендерској документацији предметне набавке Број: 01-10160/21 од 24.11.2021. године Уговорни орган је у чл. 7. *Техничка спецификација* навео сљедеће:

„На основу података из финансијских извјештаја годишњег обрачуна за 2020. годину, правно лице ШПД „Средњобосанске шуме"/ШГД„Шуме Средишње Босне" д.о.о. Доњи Вакуф, је према критеријима разврставања из члана 5. Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ (Службене новине Федерације БиХ, број 15/21) исказало сљедеће вриједности:

- *укупан приход за 2020.годину .....43.473.888 КМ*
- *просјечна вриједност пословне имовине (активе).....503.506.725 КМ*
- *просјечан број запослених .....838 запослених"*

Сукладно наведеној Техничкој спецификацији Уговорни орган је у тендерској документацији понудио вриједности Друштва за 2020. годину који чине основу за утврђивање **минималне цијене ревизорских услуга за 2021. годину.**

Наведеном Тарифом ревизорских услуга у **чланку 2.** наведено је сљедеће:

„(1) Најнижа накнада за ревизију финанцијских извјештаја обвезника ревизије, осим правних особа из финанцијског сектора, утврђује се на основу укупног броја бодова

(2) Укупан број бодова одређује се примјеном сљедећих критерија:

- *укупан годишњи приход обвезика у претходној пословној години,*
- *просјечна вриједност имовине обвезика у претходној пословној години,*
- *просјечан број запослених у претходној пословној години.*

(3) Број бодова према укупном годишњем приходу и просјечне вриједности активе обвезика утврђује се на начин да се сваких 20.000,00 КМ прихода вреднује са једним бодом и сваких 20.000.00 КМ просјечне активе врједнује са једним бодом.

(4) Број бодова према броју запослених у претходној ословној години, утврђује се на

бази укупног броја бодова и то:

..... "просјечан број запослених преко 300 вреднује се са 60 бодова"

(б) Изад 5.800 бодова цијена се утврђује према процјени ревизора и увјетима на тржишту, ***а не мање од 10.000,00 КМ"***

Стога сукладно чланку 2. Тарифе јасно је да се најнижа накнада за ревизорске услуге утврђује на основу укупног броја бодова по основу наведених вриједности за претходну пословну годину, те у наставку дајемо приказ укупно остварених бодова:

ШГД ШУМЕ СРЕДИШЊЕ БОСНЕ		**ПОДАЦИ ДРУШТВА за 2020 годину**	**ИЗРАЧУН БОДОВА**
сваких 20.000 КМ оствареног прихода	1 бод,	**43.473.888**	**2.174**
сваких 20.000 КМ од вриједности просјечне имовине	1 бод	**503.506.725**	**25.175**
просјечан број запослених до 20	10 бодова.	**838**	**0**
просјечан број запослених од 21 до 50	20 бодова.		**0**
просјечан број запослених од 51 до 100	30 бодова.		**0**
просјечан број запослених од 101 до 300	40 бодова.		**0**
просјечан број запослених преко 300	60 бодова.		**60**
	УКУПНО БОДОВА		**27.409**

Из претходно наведеног евидентно је да укупан број бодова износи **27.409.**

Стога сукладно чланку 2 т. 6. Тарифе најнижа накнада у предметној набавци услуга ревизије износи **10.000,00 КМ.**

Такођер напомињемо да Уред за разматрање жалби по истом основу доноси Рјешења на начин да јасно указује да је Уговорни орган обвезан поштивати и правила која регулира Тарифа ревизорских услуга, јер иста регулира предметне набавке, што се може видјети на страницама Портала јавних набавки БиХ.

На основу претходно наведеног јасно је да ја уговорни орган требао одбацити понуду групе понуђача Перла д.о.о. Сарајево и Ре-контролинг д.о.о. Зеница јер су понудили цијену од 9.900,00 КМ, што није у складу с наведеном Тарифом. Точније, уговорни орган требао је нашу понуду (Понуду друштва Ревизија Фирцон д.о.о. Мостар) оцијенити као најповољнију и донијети такву Одлуку, односно одабрати нас као најповољнијег понудитеља.

Због свега напријед наведеног предлажемо да се ова жалба уважи, **да се предметна Одлука поништи и изврши поновна квалификација понуда и одабир нашег друштва Ревизија Фирцон д.о.о. Мостар као најповољнијег понудитеља,** или да се

прослиједи Уреду за разматрање жалби од којег тражимо поништење предметне одлуке. Такође тражимо да нам се признају и надокнаде трошкови жалбеног поступка у висини плаћене накнаде за покретање жалбеног поступка."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Наиме уговорни орган сматра да је жалба неоснована, а то из сљедећих разлога:

Прије свега истичемо да жалитељ износи паушалне, неосноване и неаргументоване наводе о проведеном поступку јавне набавке , понуда понуђача Перла д.о.о Сарајево и Ре контролинг д.о.о. Зеница је у цијелости уредна и сачињена у складу са траженим тендерском документацијом и прихватљива за уговорни орган.
Наиме, Тачком 18 тендерске документације као Критериј за додјелу уговора прописани је

критерије „ економски најповољнија понуда".

Понуде се оцјењују на основу сљедећих поткритерија економски најповољније понуде:

a) Цијена учешће 50%
b) Број сати утрошених на предревизију учешће 30%
c) Број сати утрошених на коначну ревизију учешће 20%

1. Цијена
Максималан број бодова **(50)** ће се додијелити понуђачу који је предложио најнижу цијену. Други понуђачи ће у складу с тим добити мањи број бодова, према сљедећој формули:

П= (Пл/Пт) x 50
При чему је:

П - број бодова који је понуђач добио за понуђену цијену
Пл - најнижа цијена која је понуђена у поступку набавке
Пт - цијена која је предложена у понуди која је предмет оцјене
(50) - максималан број бодова који је додијељен понуђачу који је понудио најнижу цијену

Као што је видљиво из цитиране тачке тендерске документације уговорни орган је захтијевао од понуђача као један од подкритерија „цијена" учешће 50% гдје ће се понуђачу који је предложио најнижу цијену.додијелити максималан број бодова, Други понуђачи ће у складу с тим добити мањи број бодова.

Обзиром да у цитираној одредби тендерске документције нигдје није наведено да понуђачи не могу понудити нижу цијену од 10.000,00 КМ сматрамо да је жалитељ евентуално могао поставити питање или се жалити на тендерску документацију везано за подкритериј „Цијена" имајући у виду да се у тендерској документацији наводи да ће се понуђачу који је предложио најнижу цијену додијелити максималан број бодова сходно чему је уговорни орган и поступио

Кад је у питању напријед наведено уговорни орган сматра да је у том дијелу жалба неблаговремена јер се жалитељ на наведено имао прилику жалити на тендерску документацију а исто је пропустио учинити.

Такођер жалитељ наводи да изјављује жалбу јер је изабрани понуђач повриједио одредбе Тарифе ревизорских услуга (Сл. Новине ФБиХ број: 52/15) , из чега је јасно да и сам жалитељ признаје да је понуђач повриједио одредбе Тарифе а не уговорни орган. Значи то што је изабрани понуђач понудио износ испод тарифе ревизорских услуга у конкретном 10.000,00 КМ на своју штету , уговорни орган није могао да не прихвати такву понуду јер би то било у супротности са траженим тендерском документацијом.

Наиме, уговорни орган је прихватио такву понуду јер је само поступио у складу са траженим тендерском документацијом као и у складу са законом о јавним набавкама.

О евентуалним повредама би се могло говорити у случају даје уговорни орган прихватио понуду члији износ би био већи од 10.000, 00 КМ што у конкетном није случај тако да се не може ни у којем случају говорити о повреди одредбе нити Тарифе ревизорских услуга нити закона о јавнима набавкама од стране уговорног органа.

Наиме , Уговорни орган се у конкретном водио основним пирнципом јавних набавки а то је да за што мањи износ новца односно јавних средстава добије што бољу услугу а што се у конкретном одабиром најповољнијег понуђача по мишљењу уговорног органа и постигло односно испоштован је основни принцип јавних набавки а то је транспарентно трошење јавних средстава што је у складу са свим принципима и начелима јавних набавки.

У прилог таквим тврдњама односно тврдњама да уговорни орган може прихватити понуду са нижом понуђеном цијеном испод одређене цијене по Тарифама ревизорских услуга од 10.000,00 КМ јесте и став заузет у Рјешењу Уреда за жалбе број: ЈН2-03-07-1-1871-8/2109.2021. године у чијем се образложењу наводи да је за предметне услуге ревизије финансијских извјештаја дозвољено провођење „е-аукције“ гдје се потенцијални понуђачи могу такмичити на е-аукцији и снижавати цијене своје понуде из чега произилази основан закључак да су прихватљиве понуде које понуђачи доставе испод одређене цијене по Тарифама ревизорских услуга

Због свега наведеног уговорни орган сматра да жалитељ овом жалбом покушава ометати уговорни орган у провођењу поступка јавне набавке односно конкретни поступак набавке одуговлачи и обуставља из разлога што жалитељ није изабран као најповољнији понуђач.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-340-4/22 од 11.02.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрана група понуђача: Перла д.о.о. Сарајево и Ре-контролинг д.о.о. Зеница је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-340-5/22 од 11.02.2022. године обавијештена о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те јој је омогућено да се изјасни о истим. Изабрана група понуђача није доставила изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у жалби наводи да сматра да је Уговорни орган донио Одлуку на основу погрешно утврђеног чињеничног стања из разлога јер је изабрани понуђач повриједио одредбе Тарифе ревизорских услуга (Сл. новине ФБИХ 52/15) (даље у тексту: Тарифа) којом се утврђује најнижа накнада коју понуђачи могу понудити у предметом поступку набавке.

Овај орган је увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-125/22 од 12.01.2022. године, утврдио да је истом као наповољнији понуђач изабрана група понуђача: Перла д.о.о. Сарајево и Ре-контролинг д.о.о. Зеница са понуђеном цијеном од 9.900,00 КМ, без ПДВ-а, број сати утрошених на предревизију 200 и број сати утрошених на коначну ревизију 400.

Увидом у тендерску документацију број: 01-10160/21 од 24.11.2021. године, утврђено је да је уговорни орган за предметни поступак јавне набаве примијенио критериј економски најповољније понуде сагласно члану 64. Закона о јавним набавкама. У оквиру овог критерија прописани су поткритерији цијена (50 бодова), број сати утрошених на предревизију (30 бодова) и број сати утрошених на коначну ревизију (20 бодова).

Надаље је утврђено да уговорни орган у тендерској документацији није захтијевао да се формирање цијена у понуди врши у складу са Тарифом ревизорских услуга Ревизорске коморе Федерације БиХ („Сл. новине ФБиХ бр. 52/15“).

Увидом у понуду изабране групе понуђача: Перла д.о.о. Сарајево и Ре-контролинг д.о.о. Зеница утврђено је да је понуђена цијена у износу од 9.900,00 КМ без ПДВ-а.

Овај орган упућује да је чланом 72. Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине (Сл. новине ФБиХ бр. 15/21), који је ступио на снагу дана 04.03.2021. године, прописана накнада за обављену ревизију на слиједећи начин:

(1) За обављену ревизију плаћа се накнада која не може зависити од пружања додатних услуга правном лицу код којег се врши ревизија нити може бити повезана са истим.

(2) Износ накнаде утврђује се уговором о ревизији.

(3) Ако друштво за ревизију субјекту чији су финансијски извјештаји предмет ревизије, његовом матичном друштву или друштвима под његовом контролом, током периода од три или више узастопних финансијских година, пружа неревизорске услуге из чл. 70. и 71. став (3) овог закона, укупни износ накнада за такве услуге не смије прелазити 70% просјечног износа накнада плаћених у посљедње три узастопне финансијске године за услуге ревизије субјекта чији су финансијски извјештаји предмет ревизије, и, ако је то примјењиво, његова матичног друштва, друштава под његовом контролом те консолидованих финансијских извјештаја те групе правних лица.

Наиме, наведеним чланом 72. став (2) Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине прописано је **„износ накнаде утврђује се уговором о ревизији“,** па се из наведне законске одредбе неспорно закључује да уговорни орган нема обавезу да закључује уговор о ревизији чији је износ накнаде у складу са Тарифом ревизорских услуга Ревизорске коморе Федерације БиХ, а што је био у обавези у складу са одредбом члана 52. став (7) неважећег Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине (Сл. новине ФБиХ бр. 83/09) којим је било прописано **„износ накнаде утврђује се уговором и не може бити нижи од тарифе ревизорских услуга које утврђује и доноси Комора уз сагласност Министарства.“**

Такође, за овај орган је спорно и позивање жалиоца на Тарифу ревизорских услуга Ревизорске коморе Федерације БиХ („Сл. новине ФБиХ бр. 52/15“) из разлога јер је иста донесена на основу члана 52. став (7) Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине (Сл. новине ФБиХ бр. 83/09), а који је престао да важи ступањем на снагу Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине (Сл. новине ФБиХ бр. 15/21) дана 04.03.2021. године.

Везано за напријед наведено чињенично стање, овај орган утврђује да је жалба **неоснована**, јер уговорни орган у тендерској документацији није захтијевао да се формирање цијена у понуди врши у складу са Тарифом ревизорских услуга Ревизорске коморе Федерације БиХ, те да наведено није прописано ни Законом о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине (Сл. новине ФБиХ бр. 15/21) као материјалним прописом који регулише предмет јавне набавке.

Уговорни орган је доношењем ожалбене Одлуке поступио у складу са тендерском документацијом и извршио избор најповољнијег понуђача у складу са прописаним критеријима.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 97. став (3), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Ревизија Фирцон д.о.о. Мостар
- Шумскопривредно друштво „Средњобосанске шуме“ д.о.о. Доњи Вакуф
- Група понуђача: Перла д.о.о. Сарајево и Ре-цонтролинг д.о.о. Зеница
- Евиденција
- а/а